



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 77/2006**

Μεταξύ:

NetU CONSULTANTS LTD

Αιτούντων

v.

ΚΥΠΡΙΑΚΟΥ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος  
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος  
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος  
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

**Αιτούντες:**

NetU CONSULTANTS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κα Αλεξία Κουντουρή-Παπαευσταθίου, Δικηγόρο
2. κο Παναγιώτη Ακρίτα, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κο Δημήτρη Νησιώτη, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΚΥΠΡΙΑΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Χρίστο Τριανταφυλλίδη, Δικηγόρο
2. κα Νίκη Κλεάνθους, Δικηγόρο
3. κα Νικόλ Γρηγορίου, Δικηγόρο
4. κο Φίλιππο Πάτσαλο, Διοικητικό Λειτουργό ΚΟΤ
4. κο Γεώργιο Κώστα, Λογιστικό Λειτουργό ΚΟΤ
5. κα Δέσπω Καλλή, Λογιστικό Λειτουργό ΚΟΤ

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 7 Νοεμβρίου, 2006

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή στρέφεται κατά της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής δηλαδή του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού να αποκλείσει τους Αιτητές από το Διαγωνισμό 48/2005 που αφορούσε την «*Προμήθεια και Εφαρμογή Ολοκληρωμένου και Ενοποιημένου Λογισμικού Αξιοποίησης Επιχειρηματικών Πόρων για τις ανάγκες του Οργανισμού (ERP)*».

1. Περιληπτικά τα γεγονότα της παρούσας υπόθεσης έχουν ως εξής:
  - (α) Η προκήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας στις 30 Σεπτεμβρίου, 2005.
  - (β) Ως τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 14<sup>η</sup> Νοεμβρίου, 2005.
  - (γ) Για το διαγωνισμό αυτό υπέβαλαν προσφορά εννέα οικονομικοί φορείς μεταξύ των οποίων και οι Αιτητές.
  - (δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε για αξιολόγηση των προσφορών αυτών τις αξιολόγησε και υπέβαλε σχετική Έκθεση Αξιολόγησης στην Επιτροπή Προσφορών η οποία κατά τη συνεδρία της ημερ. 13 Απριλίου, 2006 ενέκρινε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD έναντι του ποσού των £284.040,- πλέον Φ.Π.Α. και επιπρόσθετο υπολογιζόμενο κόστος του έργου £13.731,- πλέον Φ.Π.Α., δηλαδή ολικό ποσό £297.771,- πλέον Φ.Π.Α..
  - (ε) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφασή της στους Αιτητές οι οποίοι κατάθεσαν την Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 44/2006. Κατά την εξέταση από την Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών της Ιεραρχικής Προσφυγής αρ. 43/2006, που αφορούσε τον ίδιο διαγωνισμό, στις 7 Ιουνίου, 2006, ο Δικηγόρος της

Αναθέτουσας Αρχής δήλωσε ότι υπήρξαν ενέργειες εκ μέρους της Επιτροπής Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής οι οποίες καθιστούσαν την πιο πάνω απόφαση νομικά επιλήψιμη και ότι η Αναθέτουσα Αρχή προτίθετο να διορίσει νέα Επιτροπή Αξιολόγησης για να αξιολογήσει εξ υπαρχής όλες τις υποβληθείσες προσφορές.

Μετά την πιο πάνω δήλωση του Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών ακύρωσε την πιο πάνω αναφερόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που αφορούσε τόσο την Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 43/2006 όσο και την Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 44/2006.

- (στ) Η νέα Επιτροπή Αξιολόγησης που διορίστηκε στις 8 Ιουνίου, 2006 υπέβαλε την Έκθεσή της στην Επιτροπή Προσφορών η οποία κατά τη συνεδρία της ημερ. 7 Σεπτεμβρίου, 2006 ενέκρινε την Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης και ταυτόχρονα αποφάσισε την κατακύρωση της προσφοράς στην εταιρεία DAP NOESIS BUSINESS SOLUTIONS LTD έναντι του ποσού των £284.040,,- πλέον Φ.Π.Α. και επιπρόσθετο υπολογιζόμενο κόστος του έργου £13.731,- πλέον Φ.Π.Α. δηλαδή ολικό ποσό £297.771,- πλέον Φ.Π.Α..
- (ζ) Η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την πιο πάνω απόφασή της στους Αιτητές με επιστολή του Αν. Γενικού Διευθυντή του Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού, ημερ. 12 Σεπτεμβρίου, 2006 με την οποία ταυτόχρονα τους πληροφορούσε ότι η δική τους προσφορά κρίθηκε άκυρη για τους ακόλουθους λόγους:

*«(α) Μόνο δύο συμβάσεις (αντί των τριών που απαιτούνται) ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της παραγράφου Α2.1.1.4(β) των όρων του διαγωνισμού. Η τρίτη σύμβαση που δηλώθηκε δεν αφορά εφαρμογή ολοκληρωμένου και ενοποιημένου λογισμικού αξιοποίησης επιχειρηματικών πόρων (ERP) ως απαιτείται στην πιο πάνω αναφερόμενη παράγραφο Α2.1.1.4(β) των όρων του διαγωνισμού, αλλά αφορά αγορά επιπρόσθετων αδειών χρήσης για επέκταση/αναβάθμιση υφιστάμενου (ERP). Το υφιστάμενο (ERP)*

για το οποίο αγοράστηκαν οι επιπρόσθετες άδειες χρήσης εφαρμόστηκε πριν την περίοδο Ιουλίου 2002 – Ιουνίου 2005.

- (β) Η αναφερόμενη στην παράγραφο (α) πιο πάνω τρίτη σύμβαση δεν έχει συναφθεί από τον προσφοροδότη που είναι η NetU Consultants Ltd αλλά από άλλο προσφοροδότη που είναι η κοινοπραξία: NetU Consultants Ltd και NCR. Στην παράγραφο A2.1.1.4(β) των όρων του διαγωνισμού που αναφέρεται πιο πάνω προνοείται ότι ο προσφοροδότης για να είναι δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό θα πρέπει να έχει συνάψει και υλοποιήσει τις απαιτούμενες συμβάσεις και δεν παρέχεται τέτοιο δικαίωμα για τις συμβάσεις στις οποίες ο προσφοροδότης είχε μόνο ποσοστό συμμετοχής στη σύναψη και υλοποίηση τους, ως μέρος μιας κοινοπραξίας. Τα δεδομένα αυτά συνιστούν πρόσθετο λόγο ακύρωσης της προσφοράς ακόμα και στην περίπτωση που δεν ίσχυαν τα αναφερόμενα στην παράγραφο (α) πιο πάνω.».

2. Οι Αιτητές καταχώρησαν στις 27 Σεπτεμβρίου, 2006 την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με ταυτόχρονη Αίτηση για λήψη προσωρινού μέτρου. Η εξέταση της Αίτησης έγινε στις 29 Σεπτεμβρίου, 2006 και η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της της ίδιας ημέρας, παρέτεινε την ισχύ του προσωρινού μέτρου μέχρι την εξέταση της Ιεραρχικής Προσφυγής και έκδοση τελικής απόφασης από αυτήν.

Οι λόγοι που οι Αιτητές προβάλλουν και στηρίζουν την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι οι εξής:

- (α) Κατά την ενώπιόν μας διαδικασία η Δικηγόρος των Αιτητών εστίασε την αγόρευσή της στους δύο λόγους απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών που περιγράφονται στην παράγραφο 1(ζ)(α) και 1(ζ)(β) πιο πάνω, και επιχειρηματολόγησε ότι η προσφορά του ενδιαφερόμενου μέρους ήταν εκτός προδιαγραφών.

- (β) Συγκεκριμένα, για τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών, ότι δηλαδή μόνο δύο συμβάσεις (αντί των τριών που απαιτούνται) ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της παραγράφου Α2.1.1.4(β) η δικηγόρος τους ισχυρίστηκε ότι λανθασμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η τρίτη σύμβαση που αυτοί πρότειναν δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της πιο πάνω παραγράφου. Σχετικά ανέφερε ότι η τρίτη σύμβαση αφορούσε την εφαρμογή ολοκληρωμένου και ενοποιημένου λογισμικού αξιοποίησης επιχειρηματικών πόρων ERP όπως απαιτείτο από την παράγραφο Α2.1.1.4(β) των όρων του διαγωνισμού που οι Αιτητές έκαναν για λογαριασμό του Υπουργείου Οικονομικών και συγκεκριμένα για το Τμήμα Υπηρεσιών Πληροφορικής και ήταν σχεδόν πανομοιότυπη με αυτή που ζητούσε η Αναθέτουσα Αρχή.
- (γ) Για το δεύτερο λόγο ακύρωσης της προσφοράς των Αιτητών ότι δηλαδή η αναφερόμενη στην παράγραφο (α) τρίτη σύμβαση δεν έχει συναφθεί από τον προσφοροδότη δηλαδή τη NetU Solutions Ltd αλλά από άλλο προσφοροδότη που είναι η Κοινοπραξία NetU Consultants Ltd και NCR, η δικηγόρος τους ισχυρίστηκε ότι η σύμβαση αυτή την οποία παρουσίασαν με την προσφορά τους είναι μια σύμβαση που είχε συνάψει η NetU με την NCR ως υπεργολάβος της NCR και αφορούσε έργο της Κυβέρνησης. Το έργο αυτό εκτελέστηκε εξ ολοκλήρου από τους Αιτητές ως υπεργολάβος της NCR και ήταν αποτέλεσμα της σύναψης της πιο πάνω αναφερόμενης συμφωνίας μεταξύ των Αιτητών και της NCR. Κατά τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών η σύναψη της συμφωνίας αυτής υπογράφηκε στις 15.12.2003, δηλαδή ήταν μέσα στα πλαίσια, και ολοκληρώθηκε πριν τη λήξη της περιόδου και αφορά αυτό ακριβώς που ζητούν οι όροι του διαγωνισμού.
- (δ) Τέλος, η Δικηγόρος των Αιτητών αναφέρθηκε σε λόγους που η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών γιατί δεν πληρούσε όρους του διαγωνισμού και έπρεπε να αποκλειστεί. Συγκεκριμένα ανέφερε ότι:
- (1) Η επιτυχούσα εταιρεία δεν υπέβαλε «*Σύστημα ποιότητας*» όπως απαιτείτο από τους όρους του διαγωνισμού. Συγκεκριμένα η δικηγόρος των Αιτητών

ανέφερε ότι σύμφωνα με τον όρο «*Στοιχεία Κατασκευαστών /Δημιουργών*» στο σημείο 6 «*Σύστημα ποιότητας*» απαιτείτο όπως απαραίτητα υποβληθεί αντίγραφο έγκυρου πιστοποιητικού συμβατότητας με το σχετικό πρότυπο ποιότητας, πράγμα που η επιτυχούσα εταιρεία δεν επισύναψε με την προσφορά της και ως εκ τούτου αυτή έπρεπε να αποκλεισθεί από το διαγωνισμό.

- (2) Κατά τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών η παράγραφος Β.5.1 των όρων του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως «*Ο προσφοροδότης οφείλει να υποδείξει δύο τουλάχιστον άτομα που θα είναι μέλη της ομάδας έργου της παρούσας σύμβασης που να είναι εκπαιδευμένοι και διαπιστευμένοι από τον προμηθευτή του προσφερόμενου λογισμικού, προς το σκοπό αυτό θα πρέπει να υποβληθούν κατάλληλα πιστοποιητικά των προμηθευτών.*»

Επειδή η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας είχε κατασκευαστές πέραν του ενός για τα διάφορα Modules, ο ένας ήταν Microsoft και ο άλλος ο Serenic, σύμφωνα με την πιο πάνω παράγραφο αλλά και την παράγραφο 2 «*Στοιχεία Κατασκευαστών /Δημιουργών*» που απαιτούσε «*Να συμπληρωθούν ξεχωριστοί πίνακες για κάθε ένα από τους κατασκευαστές /Δημιουργούς των προσφερόμενων Αγαθών*» η επιτυχούσα εταιρεία, κατά τους ισχυρισμούς της δικηγόρου των Αιτητών, έπρεπε να δηλώσει 2 άτομα που θα είναι μέλη της ομάδας έργου για κάθε μια από τις κατασκευάστριες εταιρείες που όπως αναφέρεται πιο πάνω ήταν δύο, η Microsoft και Serenic. Αντ' αυτού σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Δικηγόρου των Αιτητών η επιτυχούσα εταιρεία έκαμε αποδεκτή διευκρινιστική επιστολή της επιτυχούσας εταιρείας ότι η κατασκευάστρια εταιρεία είναι μια δηλαδή η Microsoft ενώ όπως φαίνεται από το Παράρτημα 19 «*Διαφημιστικά Φυλλάδια*» κατασκευαστής είναι και η εταιρεία Serenic.

3. Στις πιο πάνω αιτιάσεις της Δικηγόρου των Αιτητών ο δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής απάντησε όπως πιο κάτω:

- (α) Η παράγραφος Α2.1.1.4(β) «Δικαιούμενοι Συμμετοχής» των όρων του διαγωνισμού απαιτούσαν:

*«Να έχει συνάψει και υλοποιήσει κατά την περίοδο Ιούλιος 2002 μέχρι Ιούνιο 2005 τρεις τουλάχιστον συμβάσεις που αφορούν εφαρμογές ολοκληρωμένου και ενοποιημένου λογισμικού αξιοποίησης επιχειρηματικών πόρων (ERP) αξίας τουλάχιστον £Κ60.000 η κάθε μια. Διευκρινίζεται ότι στο ποσό των £Κ60.000 δεν πρέπει να περιλαμβάνεται το κόστος συντήρησης του ERP. Διευκρινίζεται επίσης ότι η κάθε σύμβαση θα πρέπει να περιλαμβάνει πρόνοια για τουλάχιστον 25 χρήστες.»*

Οι Αιτητές, κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής, δεν υπέβαλαν τρεις συμβάσεις όπως απαιτούσε ο πιο πάνω όρος, αλλά υπέβαλαν δύο. Η τρίτη σύμβαση που υπέβαλαν οι Αιτητές δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αφορά έργο το οποίο εκτέλεσαν οι ίδιοι, καθότι όπως αυτοί αναφέρουν στην προσφορά τους το συγκεκριμένο έργο το εκτέλεσαν ως κοινοπραξία «*consortium with NCR*» ενώ οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν όπως οι προσφοροδότες υποβάλουν τρεις συμβάσεις που εκτέλεσαν οι ίδιοι και όχι συμβάσεις που εκτέλεσαν με άλλους, όπως συμβαίνει με την τρίτη σύμβαση που αναφέρεται πιο πάνω.

Σχετικά ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκε ότι οι Αιτητές στην περιγραφή της τρίτης σύμβασης που υπέβαλαν για να αποδείξουν ότι ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις της παραγράφου Α2.1.1.4(β) αναφέρουν τα εξής:

*«The Contract involved the upgrade and related services for 60 additional users of the integrated ERP Sun Systems Software for the FIMAS project .....».*

Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του με όσα αναφέρονται στην πιο πάνω περιγραφή της τρίτης σύμβασης που δήλωσαν οι Αιτητές προκύπτει ότι η εν λόγω

σύμβαση δεν αφορά εφαρμογή ολοκληρωμένου και ενοποιημένου λογισμικού αξιοποίησης επιχειρηματικών πόρων (ERP) όπως απαιτείται στην παράγραφο A2.1.1.4(β) των όρων του διαγωνισμού, αλλά αφορά αγορά επιπρόσθετων αδειών χρήσης για επέκταση υφιστάμενου (ERP). Είναι ξεκάθαρο ότι στην προσφορά τους δεν δηλώνεται σε κανένα σημείο ότι η σύμβαση (ERP) την οποία αφορούν οι επιπρόσθετες άδειες χρήσης έχει συναφθεί και υλοποιηθεί κατά την περίοδο Ιουλίου 2002 – Ιουνίου 2005. Εφόσον κατά τη ζητούμενη περίοδο δηλώνεται μόνο μια τρίτη σύμβαση που αφορά την αγορά 60 επιπρόσθετων αδειών χρήσης, αβίαστα εξάγεται το συμπέρασμα ότι οι επιπρόσθετες άδειες χρήσης αφορούν υφιστάμενο (ERP) το οποίο δεν υλοποιήθηκε μέσα στη ζητούμενη περίοδο.

- (β) Πάντοτε κατά τους ισχυρισμούς του Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής η πιο πάνω αναφερόμενη τρίτη σύμβαση που δήλωσε ο προσφοροδότης δεν πληροί επίσης τους όρους του διαγωνισμού και για ένα επιπρόσθετο λόγο.

Όπως φαίνεται στην πρώτη στήλη του πίνακα η αναφερόμενη στην παράγραφο (α) πιο πάνω τρίτη σύμβαση δεν έχει συναφθεί από τον προσφοροδότη που είναι η NetU Consultants Ltd αλλά από άλλο προσφοροδότη που είναι η κοινοπραξία: NetU Consultants Ltd και NCR. Στην υποπαράγραφο (β) της παραγράφου A2.1.1.4 των όρων του διαγωνισμού που αναφέρεται πιο πάνω, προνοείται ότι ο προσφοροδότης για να είναι δικαιούμενος συμμετοχής στο διαγωνισμό θα πρέπει να έχει συνάψει και υλοποιήσει τις απαιτούμενες συμβάσεις και δεν παρέχεται τέτοιο δικαίωμα για τις συμβάσεις στις οποίες ο προσφοροδότης είχε μόνο ποσοστό συμμετοχής στη σύναψη και υλοποίησή τους ως μέρος της Κοινοπραξίας.

Στους ισχυρισμούς των Αιτητών ότι αυτοί για την τρίτη σύμβαση ενήργησαν ως υπεργολάβοι της NCR και ότι οι ίδιοι εκτέλεσαν εξ ολοκλήρου το έργο ο Δικηγόρος των Αιτητών ισχυρίστηκε ότι στα έγγραφα των προσφορών που οι Αιτητές υπέβαλαν αναφέρονται μόνο τα όσα αναφέρονται πιο πάνω και αυτά αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης.



- (γ) Τέλος, στους ισχυρισμούς της Δικηγόρου των Αιτητών ότι η προσφορά της επιτυχούσας εταιρείας δεν πληρούσε όρους του διαγωνισμού γιατί δεν υπέβαλε το πιστοποιητικό συμβατότητας και έπρεπε να αποκλεισθεί η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε όπως πιο κάτω:

Η υποβολή αντιγράφου έγκυρου πιστοποιητικού συμβατότητας όπως απαιτείτο από το σημείο 6 «*Σύστημα ποιότητας*» των όρων του διαγωνισμού κρίθηκε μη ουσιώδης όρος αλλά καθοδηγητικής φύσης όρος και γι' αυτό δεν θεωρήθηκε ότι η επιτυχούσα εταιρεία παραβίασε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού.

- (δ) Τον ισχυρισμό ότι οι κατασκευάστριες εταιρείες των διαφόρων Modules που η επιτυχούσα εταιρεία υπέβαλε στην προσφορά της ήταν δύο και ως εκ τούτου έπρεπε να υποβληθούν δύο άτομα για κάθε μια από τις κατασκευάστριες εταιρείες που θα ήσαν μέλη της Ομάδας του έργου, ο Δικηγόρος της Αναθέτουσας Αρχής ισχυρίστηκε ότι από έρευνα που η Επιτροπή Αξιολόγησης έκαμε από το internet έκρινε ότι η Microsoft κάλυπτε εξ ολοκλήρου τα στοιχεία που δόθηκαν από την άλλη εταιρεία δηλαδή τη Serenic γι' αυτό θεώρησε ως κατασκευάστρια εταιρεία μόνο τη Microsoft.

Από τους ισχυρισμούς και τα γεγονότα όπως εκτίθενται πιο πάνω και φαίνονται στους σχετικούς φακέλους και τα επιχειρήματα που έχουν εκτεθεί κατά την ενώπιόν μας διαδικασία, καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Η προσφορά των Αιτητών, σύμφωνα με την επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής προς αυτούς ημερ. 12 Σεπτεμβρίου, 2006, κρίθηκε άκυρη γιατί αυτοί υπέβαλαν δύο συμβάσεις αντί των τριών που απαιτούντο από τους όρους του διαγωνισμού και που αφορούσαν εφαρμογές ολοκληρωμένου και ενοποιημένου λογισμικού αξιοποίησης επιχειρηματικών πόρων (ERP) αξίας τουλάχιστον £60000 η κάθε μια αφενός και αφετέρου, η τρίτη σύμβαση που οι Αιτητές δήλωσαν ότι δεν είχε συναφθεί από την προσφοροδότρια εταιρεία που είναι η NetU Consultants Ltd αλλά από άλλο προσφοροδότη που είναι η Κοινοπραξία NetU Consultants Ltd και NCR.

Είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή ότι οι δύο συμβάσεις ανταποκρίνονται στην πιο πάνω απαίτηση των όρων του διαγωνισμού. Εκεί όμως που η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι δεν πληρούσε τον όρο του διαγωνισμού είναι η τρίτη σύμβαση που οι Αιτητές δήλωσαν στην προσφορά τους.

Είναι γεγονός ότι οι Αιτητές για την τρίτη αυτή σύμβαση δήλωσαν ότι αυτή έγινε από το «Consortium NetU Consultants Ltd with NCR» και στην περιγραφή της σύμβασης ανέφεραν:

***«The Contract involved the upgrade and related services for 60 additional users of the integrated ERP sun systems software for the FIMAS project.....».***

Με βάση την περιγραφή αυτή, που οι ίδιοι οι Αιτητές δήλωσαν, μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός του Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής ότι η σύμβαση αυτή δεν αφορά εφαρμογή ολοκληρωμένου και ενοποιημένου λογισμικού αξιοποίησης επιχειρηματικών πόρων (ERP) όπως απαιτείτο από την παράγραφο Α.2.1.1.4(β) των όρων του διαγωνισμού αλλά αφορά αγορά επιπρόσθετων αδειών χρήσης για επέκταση υφιστάμενου (ERP) επίσης μας βρίσκει σύμφωνους ο ισχυρισμός του Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής ότι δεν δηλώνεται σε κανένα σημείο της προσφοράς των Αιτητών ότι η σύμβαση (ERP) την οποία αφορούν οι επιπρόσθετες άδειες χρήσης έχει συναφθεί και υλοποιηθεί κατά την περίοδο Ιουλίου 2002 –Ιουνίου 2005 όπως απαιτείτο από τον πιο πάνω αναφερόμενο όρο.

Εκτός των όσων αναφέρονται πιο πάνω, μας βρίσκει επίσης σύμφωνους ο ισχυρισμός του Δικηγόρου της Αναθέτουσας Αρχής ότι η τρίτη σύμβαση που οι Αιτητές δήλωσαν δεν εκτελέστηκε από τους ίδιους αλλά από άλλο προσφοροδότη που ήταν το consortium NetU Consultants Ltd και NCR, που σύμφωνα με την παράγραφο Α2.1.1.4(β), προσφοροδότης για να είναι δικαιούχος συμμετοχής στο διαγωνισμό θα πρέπει να έχει συνάψει και υλοποιήσει τις απαιτούμενες συμβάσεις και δεν παρείχετο τέτοιο δικαίωμα

για τις συμβάσεις στις οποίες ο προσφοροδότης είχε μόνο ποσοστό συμμετοχής στη σύναψη και υλοποίησή τους, ως μέρος της Κοινοπραξίας.

Ενόψει των πιο πάνω ευρημάτων μας, ότι δηλαδή η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός των όρων και των προδιαγραφών του Διαγωνισμού, δεν θα προχωρήσουμε να εξετάσουμε τις αιτιάσεις των Αιτητών για την εγκυρότητα της προσφοράς της επιτυχούσας εταιρείας, καθότι σύμφωνα με πάγια νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου, προσφοροδότης που δεν υπέβαλε έγκυρη προσφορά, στερείται εννόμου συμφέροντος να προσβάλει την απόφαση κατακύρωσης της προσφοράς.

Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.